



# MĚSTO BLOVICE

Masarykovo náměstí 143, 336 01 Blovice

Naše zn.: MUBlov 06347/26/3  
Vyřizuje: Ing. Anna Mašková  
Telefon.: 724 549 312  
E-mail: [anna.maskova@mublovice.cz](mailto:anna.maskova@mublovice.cz)  
Datum: 29.04.2026

Krajský úřad Plzeňského kraje  
Odbor regionálního rozvoje  
Oddělení územního plánování  
Mgr. Jaroslav Kovanda, vedoucí oddělení

Vážený pane vedoucí,

reagujeme na Vámi zaslanou e-mailovou zprávu ze dne 21.04.2026, která se týkala žádosti o zaslání vyjádření k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu za naši obec s rozšířenou působností a za dotčené obce v našem správním území. Ve zprávě uvádíte, že Plzeňský kraj bude tlumočit, v rámci své připomínky na společném jednání k návrhu změny č. 2 ÚRP, názor obcí a měst v našem ORP. Vaši aktivitu ve vztahu k dotčenému území vítáme, neboť jsme dospěli k závěru, že většina obcí v našem ORP zastává názor, že způsob výběru a i následné podmínky obsažené v opatřeních obecné povahy pro jednotlivé akcelerační oblasti v našem ORP nejsou v souladu se směrnicí RED III a pravidel SEA.

Na základě zasláné žádosti jsem obratem oslovil dne 21.04.2026 všechny obce v ORP Blovice. Do dnešního dne obdržel z celkového počtu 18ti obcí vyjádření od 11ti obcí, které Vám i Plzeňskému kraji v příloze zasiláme. Vyjádření města Blovice je součástí této odpovědi níže.

V rámci připomínek k změně č. 2 ÚRP uplatní v zákonné lhůtě město Blovice své vlastní procesní a systémové připomínky. Podle našeho názoru došlo při zpracování zadání a následně návrhu k opožděné participaci a tím nedošlo ke koordinaci s jednotlivými obcemi, kde jsou AOV navrženy. Z dosavadního průběhu pořizování plyne, že nejprve proběhl expertní výběr a úpravy akceleračních oblastí, poté biologická a krajinná posouzení, následovalo doplňování podmínek a minimalizačních opatření a až následně, již v rámci samotného pořizování, veřejné projednání. Dotčené obce a veřejnost tak nevstupovaly do otevřené fáze výběru lokalit, ale až do připomínkování hotového expertního návrhu. Právě z uvedených důvodů nedošlo k prověření preferovaných typů ploch podle RED III.

Zveřejněný návrh změny, jehož součástí jsou územní opatření, připouští, že při vymezování nebylo možné plnohodnotně prověřovat plochy v zastavěném území, proluky a další obdobné lokality. Tím je oslabeno tvrzení, že byly vybrány skutečně nejvhodnější a nejméně konfliktní lokality.

V návrhu změny a územních opatření jsou podhodnocené kumulativní vlivy. SEA sama uvádí, že do hodnocení kumulativních a synergických vlivů nezahrnuje projednávané, ale dosud neschválené záměry. To je zvláště významné, protože AOV 51, AOV 62 a AOV 63 tvoří tři izolované případy, ale souběh tří větrných akceleračních oblastí v jednom širším prostoru.

Návrh územních opatření připouští, že konkrétní umístění záměrů uvnitř AO nelze předjímat, vlivy jsou hodnoceny jen jako potenciální a řada parametrů bude známa až později. To je s akcelerační logikou neslučitelné.

Podmínky a zmírňující opatření jsou často obecné, měkké nebo jen doporučující. Významná část ochrany je odsunuta do budoucích studií, budoucích opatření a budoucího monitoringu. Podstatná část ochrany ptáků, netopýrů, hluku, shadow flicker a dalších vlivů je postavena na budoucím monitoringu a budoucím provozním omezení. To je ochrana reaktivní, nikoli preventivní a jako taková vnáší mezi občany dotčeného území značnou míru oprávněných obav a nejistoty. Již v současné době probíhá v regionu množství nesouhlasných občanských aktivit. Jednou z hlavních obav samospráv a občanů je navržená minimální vzdálenost od obydlí (500 m) ve vztahu k výšce jednotlivých věží (až 250 m), násobená jejich množstvím v takto souvislých AO. Energetický přínos a kapacita AO v návrhu územních opatření jsou založeny převážně na expertních odhadech počtu věží, rozestupů, koeficientů a pracovních prověřených variant rozmístění, nikoli na transparentně doloženém konkrétním projektu. Teoretický výkon tak může být vyšší než výkon reálně povolitelný, po zohlednění všech omezení v rámci územních opatření.

Podle § 25 zákona č. 249/2025 Sb. bude územní opatření závazné pro navazující vyjádření a rozhodnutí. Tím spíše musí být jeho podklad mimořádně kvalitní, přesný a přezkoumatelný.

Domníváme se, že jednotlivé AO (AOV51 Řenče – AOV62 Střížovice – AOV63 Únětice) v rámci posouzení SEA by, vzhledem k soustředění AO v jednom prostoru, měly být posouzeny jako celek ze všech hledisek, aby nedošlo k podhodnocení skutečných dopadů. Zejména by bylo potřeba přehodnotit minimální vzdálenosti od obydlí ve vztahu k plánované výšce věží.

Starostové a další zástupci obcí a měst v dotčeném území akceleračních oblastí vydaly k návrhu změny č.2 ÚRP společné prohlášení, ve kterém žádají Plzeňský kraj, aby v rámci všech svých pravomocí a dostupných nástrojů aktivně hájil zájmy dotčených obcí a jejich obyvatel, a aby v rámci připomínek a veřejného projednávání změny č. 2 ÚRP učinil veškeré kroky ve věci akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice z návrhu změny č. 2 ÚRP směřující k ochraně krajinných, přírodních a sídelních hodnot dotčeného území a v neposlední řadě i k zachování co nejširší rozhodovací pravomoci územních samospráv při posuzování a umístování staveb větrných elektráren.

S pozdravem

Bc Robert Zelenka  
starosta města Blovice

na vědomí: Plzeňský kraj, Rada Plzeňského kraje  
Přílohy: vyjádření jednotlivých obcí ORP Blovice